

Судья Никонов К.Ф.

дело №66а-1794/2024
(номер дела в суде первой инстанции
3а-22/2024)

**ЧЕТВЕРТЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Нижний Новгород

11 декабря 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Кузьмичева В.А.,

судей Бушминой А.Е., Мироновой Н.В.,

при секретаре Николаенкове Д.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройавтотранс» о признании недействующим пункта 6151 Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2024 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденного распоряжением Министерства имущественных отношений Кировской области от 15 декабря 2023 года № 1554, по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Стройавтотранс» на решение Кировского областного суда от 28 августа 2024 года.

Заслушав доклад судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции Кузьмичева В.А., объяснения представителя административного истца Динулловой Н.И., возражения представителя Министерства имущественных отношений Кировской области Харина Д.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Дмитриева М.С., полагавшего решение суда подлежащим оставлению без изменения, судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции

установила:

приказом Министерства имущественных отношений Кировской области от 15 декабря 2023 года № 1554 определен перечень объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2024 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость (далее - Перечень на 2024 год).

Нормативный правовой акт опубликован на официальном сайте Министерства имущественных отношений Кировской области <https://dgs.kirovreg.ru/>

Пунктом 6151 в Перечень на 2024 год включено здание с кадастровым номером 43:40:000096:152, расположенное по адресу: г. Киров, ул. Романа Ердякова, д.42 «а» (далее - спорное здание), которое признано объектом недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется в соответствии со статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) как кадастровая стоимость.

Общество с ограниченной ответственностью «Стройавтотранс» (далее – ООО «Стройавтотранс»), являясь собственником спорного здания, обратилось в суд с административным иском о признании недействующей приведенной нормы, обосновывая свою позицию тем, что включение названного объекта недвижимого имущества в Перечень противоречит статье 378.2 НК РФ и нарушает права, свободы и законные интересы собственника, необоснованно возлагая обязанность по уплате налога на имущество в завышенном размере.

Определением Кировского областного суда от 28 августа 2024 года производство по административному делу в части оспаривания Перечней на 2021, 2022, 2023 годы прекращено в связи с отказом административного истца от заявленных требований.

Дело рассматривалось в части проверки законности пункта 6151 Перечня на 2024 год.

Решением Кировского областного суда от 28 августа 2024 года в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В апелляционной жалобе ООО «Стройавтотранс» просит решение отменить и принять по делу новое решение, которым удовлетворить заявленные требования. По мнению административного истца, материалы дела не содержат доказательств использования более 20% нежилых помещений от общей площади здания в целях делового, административного, коммерческого и торгового назначения, суд пришел к неверному выводу о фактическом использовании помещений здания в качестве офисных.

Относительно доводов апелляционной жалобы участвующим в деле прокурором и Министерством имущественных отношений Кировской области представлены возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, заслушав объяснения явившихся по делу лиц, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

Суд первой инстанции, проанализировав положения федерального и регионального законодательства, сделал верный вывод о том, что оспариваемый нормативный правовой акт принят в пределах полномочий Министерства имущественных отношений Кировской области, с соблюдением требований законодательства к форме нормативных правовых актов, порядку принятия и введения его в действие. По данному основанию административный истец нормативный правовой акт не оспаривает.

Виды недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется исходя из их кадастровой стоимости, перечислены в пункте 1 статьи 378.2 НК РФ, в том числе указаны административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них (подпункт 1).

По смыслу пунктов 3 и 4 статьи 378.2 НК РФ административно-деловым и торговым центром признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий:

- здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания;

- здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения или в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания. При этом: здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования в целях делового, административного или коммерческого назначения или в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки), торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания; фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, делового, административного или коммерческого назначения, признается использование не менее 20 процентов

его общей площади для размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки).

Согласно пункту 5 статьи 378.2 НК РФ, в целях настоящей статьи фактическим использованием нежилого помещения для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

Кроме того, Законом Кировской области от 27 июля 2016 года №692-ЗО «О налоге на имущество организаций в Кировской области» в статье 3 определено, что налоговая база определяется как кадастровая стоимость имущества в отношении следующих видов недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения:

административно-деловые центры и торговые центры (комплексы), включая помещения в них, за исключением зданий (строений, сооружений) и помещений, находящихся в оперативном управлении органов законодательной (представительной) и исполнительной власти Кировской области, органов местного самоуправления Кировской области, областных и муниципальных учреждений;

нежилые помещения, назначение, разрешенное использование или наименование которых в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов административного дела, ООО «Стройавтотранс» является собственником нежилого здания с кадастровым номером 43:40:000096:152, назначение «нежилое», наименование «здание административно-складского назначения», площадью 1 164,9 кв. м, расположенного в пределах земельного участка с кадастровым номером 43:40:000096:534 с видом разрешенного использования «склады».

На основании распоряжения Администрации города Кирова от 21 июля 2021 года № 3314-зр нежилому зданию с кадастровым номером 43:40:000096:152 присвоен следующий адресу: г. Киров, ул. Романа Брдякова, зд.42а/5.

В соответствии с техническим паспортом Кировского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное бюро технической инвентаризации» по состоянию на 21 октября 2009 года нежилое здание 2009 года постройки площадью 1164,9 кв. м имеет назначение «материально-техническое снабжение и сбыт, административное», и согласно экспликации состоит из помещений с назначением: помещение для хранения, электрощитовая, ИТП, лестничная клетка, тамбур, кабинеты, санузел, коридор, кладовая.

Поскольку из технической документации не следует, что не менее 20 процентов общей площади здания предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры, объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания, постольку в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, а также документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости здание в Перечень включению не подлежало.

Как следует из позиции административного ответчика, основанием для включения здания в Перечень явилось фактическое использование объекта недвижимости в целях, предусмотренных ст. 378.2 НК РФ.

Так, согласно акту обследования фактического использования объекта недвижимости, составленного по состоянию на 4 мая 2023 года, нежилое здание соответствует критериям, указанным в статье 378.2 НК РФ. При этом в акте указано, что 26,6 % (308,2 кв. м) общей площади здания используется для размещения офисов компаний ООО «СТК43», ООО «Гидротермика», ООО «ROGER», ООО «Уржумский продукт», ООО «СК Стальград». Помещения №№ 19,23,21,20,1,10,11,12,13,16 в соответствии с поэтажным планом второго этажа технического паспорта оборудованы стационарными рабочими местами (офисные столы, стулья), оргтехникой (компьютеры, принтеры, сканеры, аппараты телефонной электросвязи) и офисной мебелью для обработки и хранения документов, а 4,9 % (57,1 кв. м) общей площади здания используется для размещения выставочного зала ООО «Гидротермика» - помещение № 24 в соответствии с поэтажным планом 2 этажа технической документации предназначено для демонстрации товаров на продажу (промышленные насосные станции, распределительные узлы для систем отопления, трубопроводные арматуры и т.д.). Оставшиеся 68,7 % (799,6 кв. м) общей площади используется для размещения склада, кабинетов, лестничных клеток, комнаты для приема пищи. На фасаде здания расположены вывески с наименованием объектов: «СТК43», «Гидротермика», «ROGER».

Пунктом 9 статьи 378.2 НК РФ предусмотрено, что вид фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений определяется уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с порядком определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений,

устанавливаемым с учетом положений пунктов 3, 4, 5 настоящей статьи высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Федеральный законодатель, устанавливая с 1 января 2014 года особенности определения налоговой базы, исчисления и уплаты налога в отношении отдельных объектов недвижимого имущества исходя из их кадастровой стоимости, в статье 378.2 НК РФ предусмотрел требования к процедуре принятия нормативного правового акта, регулирующего отношения в названной сфере, обязав уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода определять перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 названной статьи, указав, что вид фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений устанавливается в соответствии с принятым высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации порядком определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений (подпункт 1 пункта 7, пункт 9).

В соответствии с положениями Порядка формирования перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, налоговая база в отношении которых определяется как кадастровая стоимость, и определения вида их фактического использования в целях налогообложения, утвержденного постановлением Правительства Кировской области от 23 мая 2022 года № 256-П (далее – Порядок), (в редакции, действовавшей на дату утверждения Перечня):

офис - здание (строение, сооружение), или часть здания (строения, сооружения), или нежилое помещение (часть нежилого помещения), оборудованные стационарными рабочими местами, оргтехникой и средствами связи, используемые для обработки и хранения документов и (или) приема клиентов.

В соответствии с пунктом 2.5 Порядка в случае отсутствия либо неполноты сведений, позволяющих определить назначение, разрешенное использование или наименование зданий (строений, сооружений) и помещений, уполномоченный орган проводит их обследование с целью определения вида фактического использования объектов недвижимого имущества в порядке, определенном разделом 3 настоящего Порядка.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что акт и приложенные к ним фотографии содержат сведения, фиксирующие фактическое использование здания и помещений в нем в предусмотренных статьей 378.2 НК РФ целях.

Так, мероприятие проведено с доступом на объект, в Акте отражена

информация о характеристиках здания, о наименовании расположенных в нем организаций, перечислены номера помещений и их площадь, используемых для размещения офисов, расчет доли площади объекта, а также сведения о том, что доля фактической площади здания, используемая в предусмотренных статьей 378.2 НК РФ целях, превышает 20% от его общей площади.

При этом фотоматериалы, приложенные к Акту содержат как общий вид здания с улицы так и расположенных в здании организаций: «СТК43», «Гидротермика», ROGER.

Изложенное позволяет прийти к выводу, что на момент принятия Перечня на 2024 год в целях делового, административного и коммерческого назначения в спорном здании использовалось 308,2 кв. м или 26,4 % от общей площади здания 1164,9 кв. м.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на необходимость исследования судами фактических обстоятельств конкретного дела по существу и недопустимость установления одних лишь формальных условий применения нормы, иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту оказалось бы серьезно ущемленным (постановления от 12 июля 2007 года № 10-П, от 13 декабря 2016 года № 28-П, от 10 марта 2017 года № 6-П, от 11 февраля 2019 года № 9-П).

Следуя приведенным правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, суд первой инстанции не ограничился формальной констатацией положений статьи 378.2 НК РФ, а учел все конкретные обстоятельства настоящего дела, в том числе касающиеся фактического использования здания, и пришел к верному выводу о том, что представленные в материалы дела доказательства подтверждают правомерность его включения в Перечень на 2024 год и позволяют считать оспариваемую норму законной и обоснованной.

При разрешении споров налогоплательщики не лишены возможности представлять доказательства, указывающие на несоответствие принадлежащего им имущества критериям, установленным статьей 378.2 НК РФ (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2022 года № 1176-О).

В этой связи ООО «Стройавтотранс», оспаривая соответствие здания критериям, установленным статьей 378.2 НК РФ, не отрицало факт размещения в здании в юридически значимый период сотрудников указанных в акте организаций, однако не согласно с выводами акта относительно использования помещений в качестве офисных, указывает на ведение организациями производственной деятельности.

Судом установлено и не оспаривается сторонами, что помещения в спорном нежилом здании сдаются ООО «Стройавтотранс» в аренду юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям. Основным видом

деятельности административного истца является «управление эксплуатацией нежилого фонда за вознаграждение или на договорной основе» (код 68.32.2), следовательно, коммерческая деятельность по сдаче недвижимого имущества в аренду является источником прибыли заявителя.

Из представленных административным истцом в материалы дела в суд первой инстанции договоров аренды усматривается, что:

- по договору аренды от 1 мая 2023 года ООО «Стройавтотранс» передал ООО «СТК 43» помещения площадью 45 кв. м (помещения по техпаспорту № 23) и площадью 16,3 кв. м, находящиеся в здании с кадастровым номером 43:40:000096:152,

- по договору аренды от 1 апреля 2023 года ООО «Стройавтотранс» передало ЗАО «ПищекOMBинат» помещения общей площадью 42 кв. м, 13, 4 кв. м и 25,4 кв. м;

- по договору аренды от 1 августа 2023 года № 08/03 ООО «Стройавтотранс» передало ИП Хорошавину А.В. следующие нежилые помещения: 57,1 кв. м (помещение № 24 по техпаспорту), 524 кв. м, 48,8 кв. м (помещения № 10,11 по техпаспорту), 97,0 кв. м (помещения № 20-22 по техпаспорту), 20,2 кв. м (помещение № 1 по техпаспорту), 11,3 кв. м (помещение № 17 по техпаспорту), а также места общего пользования пропорционально площади занимаемых помещений 84,4 кв. м.

В порядке подготовки настоящего дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции в адрес Министерства имущественных отношений Кировской области, ИП Хорошавин А.В., ООО «Роджер», ООО «Гидротермика», ООО СТК 43 для установления обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения настоящего дела, судом апелляционной инстанции направлены судебные запросы, ответы на которые представлены и приобщены к материалам дела.

ИП Хорошавиным А.В. представлены договоры аренды, в том числе от 1 сентября 2022 года № 09/01, от 1 августа 2023 года № 08/03, от 1 июля 2024 года, согласно которым ООО «Стройавтотранс» передало ИП Хорошавину А.В. в срочное временное пользование 10 помещений следующей площади: 57,1 кв. м, 20,5 кв. м, 226,8 кв. м, 48,8 кв. м, 20,0 кв. м, 97 кв. м, 20,2 кв. м, 43,9 кв. м, 297,2 кв. м, 11,3 кв. м. В договоре аренды от 1 июля 2024 года четко указано, что данные помещения находятся в здании с кадастровым номером 43:40:000096:152 по адресу: г. Киров, ул. Р.Ердякова, 42а/5.

ООО «Стальград» представлены в том числе и договоры аренды нежилого помещения №02/02 от 1 февраля 2022 года и № 12/04 от 1 декабря 2023 года, согласно которым ООО «Стройавтотранс» передало в срочное временное пользование нежилое помещение № 209 площадью 17,3 кв. м, и нежилые помещения вспомогательного назначения площадью 8 кв. м.

ООО СТК 43 представлен в том числе и договор аренды нежилого помещения №05/03 от 1 мая 2023 года, согласно которого ООО «Стройавтотранс» передало в срочное временное пользование нежилые помещения площадью 45,0 кв. м и 16,3 кв. м, которые находятся в здании с кадастровым номером 43:40:000096:152.

ЗАО «Пищекомбинат» представлены договоры аренды, в том числе договор от 1 апреля 2023 года № 04/02, идентичный договору, представленному административным истцом в материалы дела.

Довод административного истца о том, что арендаторы в арендуемых помещениях занимаются производственной деятельностью, основанием к отмене обжалуемого решения не является, поскольку доказательств того, что эти помещения используются для размещения объектов промышленного производства, а не для размещения офисов в целях осуществления коммерческой деятельности не представлено.

Доводы жалобы, что арендаторы ИП Хорошавин, ООО «Гидротермика» и ООО «Роджер», деятельность которых связана с производством насосов, компрессоров, строительством прогулочных и спортивных судов, арендатор ЗАО «Пищекомбинат» (товарный знак «Уржумский продукт»), деятельность которого связана с производством безалкогольных напитков, арендатор ООО СТК 43, деятельность которого связана со строительством инженерных коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжения, и которые используют арендованные помещения для размещения сотрудников, обеспечивающих деятельность производства и складов, не опровергают совокупность представленных в дело доказательств, свидетельствующих о том, что помещения в здании собственником предоставлены в аренду и используются в целях, предусмотренных статьей 378.2 НК РФ, а не для осуществления промышленного производства.

По сведениям информационного ресурса 2ГИС (скриншот приобщен к материалам дела) в здании по адресу г. Киров, ул. Р.Ердякова, д. 42а/5, расположены компании Roger, Уржумский продукт (офис 211 и 212), СТК 43 (офис 203), Гидротермика.

В статье 209 Трудового кодекса Российской Федерации приведено понятие производственной деятельности, которой является совокупность действий работников с применением средств труда, необходимых для превращения ресурсов в готовую продукцию, включающих в себя производство и переработку различных видов сырья, строительство, оказание различных видов услуг.

Подобного рода деятельность с применением специальных средств труда (станков, машин, оборудования) арендаторы в арендуемых у административного истца помещениях не осуществляют.

Доказательств того, что в здании в спорный период размещались

промышленные и производственные объекты, не представлено. На фотоматериалах к акту осмотра отсутствуют признаки ведения производственной деятельности, а именно станков, машин или иного производственного оборудования, сырья и запасных частей.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ организаций, арендующих помещения в спорном здании, наряду с производством, данные коммерческие организации, основной целью деятельности которых является извлечение прибыли, вправе заниматься иными видами деятельности, в том числе торговлей.

То обстоятельство, что вышеуказанные коммерческие организации управляют производственными процессами, связанным с производством насосов и компрессоров, лодок, строительством прогулочных судов, вовсе не отменяет того, что арендуемые в здании, не имеющего промышленного назначения, помещения предоставлены исключительно для размещения офисов, используются именно в качестве офисов для осуществления коммерческой деятельности.

Анализ положений статьи 378.2 НУК РФ позволяет судебной коллегии прийти к выводу, что в перечень объектов недвижимого имущества по своей цели и смыслу включаются такие здания (строения, сооружения), которые используются или могут быть использованы в целях административно-деловых центров и (или) торговых центров (комплексов). К ним относятся такие объекты недвижимости, которые с экономической точки зрения в процессе их самостоятельной эксплуатации способны обеспечивать их владельцу извлечение дохода и приносение прибыли, и поэтому налогообложение таких объектов осуществляется законодателем в повышенном размере.

Установление указанных особенностей налогообложения, начиная с 1 января 2014 года, имело своей целью переход к более справедливому распределению налоговой нагрузки за счет использования кадастровой стоимости при расчете налоговой базы, увеличение уровня налоговой нагрузки на объекты коммерческой недвижимости, в том числе офисно-делового и торгового назначения, при условии введения региональных льгот для объектов промышленного производства. Устанавливая телеологический смысл соответствующего регулирования, Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что законодатель исходил из следующего: в подобных зданиях, включаемых в перечни объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, как правило, осуществляют хозяйственную деятельность или деятельность по сдаче помещений в аренду именно организации-собственники (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2020 года № 2596-О).

Из выводов Конституционного Суда Российской Федерации,

изложенных в Постановлении от 12 ноября 2020 года № 46-П, следует, что в обычной деловой обстановке офисно-торговую недвижимость с высокой вероятностью можно использовать как доходный объект, особенно в местах ее концентрации - в административно-деловых и (или) торговых центрах (комплексах). Эта возможность объективно образует предпосылку относительно высокой стоимости такого имущества в сравнении с другими видами недвижимости и учитывается в основаниях законодательных решений, касающихся повышенного налогообложения таких помещений, даже когда их используют по иному назначению, чем торговля и размещение (сдача в аренду) офисов, поскольку они входят в состав соответствующих центров (комплексов), концентрирующих потенциально доходную недвижимость.

При этом значимой с точки зрения налогообложения является концентрация потенциально доходной недвижимости, когда назначение, разрешенное использование или наименование помещений, составляющих не менее 20 процентов общей площади здания (строения, сооружения), предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры либо торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, что определяет распространение по этому признаку повышенной налоговой нагрузки на все помещения соответствующего центра (комплекса) (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 марта 2021 года № 374-О).

Доказательств того, что в предоставленных в аренду помещениях размещаются не офисы, как указано в акте, а производственные и промышленные объекты, материалы дела не содержат.

В ходе рассмотрения дела административный истец подтвердил ведение в спорном здании коммерческой деятельности путем сдачи его помещений в аренду коммерческим организациям, при этом не опровергнуты документально подтвержденные выводы Министерства имущественных отношений о том, что фактически спорное здание используется для размещения офисов в целях осуществления организациями арендаторами их коммерческой и сопутствующей коммерческой (бухгалтерия, директор, отделы продаж и т.п.) деятельности, поскольку соответствующие помещения оборудованы стационарными рабочими местами, оргтехникой и средствами связи.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, судом первой инстанции правильно установлены фактические обстоятельства дела и дана надлежащая оценка доказательств по правилам статьи 84 КАС РФ, что позволило прийти к мотивированным выводам об отсутствии оснований для признания нормативного правового акта недействующим в оспариваемой части.

Ссылки в жалобе на судебную практику, не имеют правового значения,

поскольку при рассмотрении дел судом учитываются обстоятельства, присущие каждому конкретному делу и основанные на представленных доказательствах, решения по другим делам преюдициального значения при разрешении спора по данному делу не имеют, они приняты по иным фактическим обстоятельствам, с учетом конкретных доводов и доказательств, представленных сторонами.

Приводимые доводы апелляционной жалобы по существу повторяют позицию административного истца, изложенную в суде первой инстанции, не содержат фактов, которые не были проверены и учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение, влияли на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта либо опровергали выводы, изложенные в судебном акте.

При разрешении дела судом правильно определены юридически значимые обстоятельства, выводы суда подтверждены материалами дела, каких-либо нарушений норм материального и процессуального права, которые привели бы к неправильному разрешению дела, не допущено, обстоятельств, влекущих безусловную отмену решения суда первой инстанции, по административному делу не установлено.

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Кировского областного суда от 28 августа 2024 года оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройавтотранс» - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение шести месяцев в кассационном порядке в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (город Самара) по правилам, установленным главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, через Кировский областной суд.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 13 декабря 2024 года.

Председательствующий

Судьи

